

UCHWAŁA NR 438/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie Panią referendarz Justynę Teresę SOCHĘ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pana adwokata Aleksandra Adama CZAPSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,

Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (5 głosami „za”) postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 roku Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie: w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym w Gdyni (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26) oraz w Sądzie Rejonowym w Wejherowie (M.P. z 2013 r., poz. 974) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie

Rejonowym w Wejherowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Na posiedzenie Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Siemiński. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury. W toku posiedzenia streszczona została kandydatura Pana adwokata Aleksandra Adama Czapskiego a mec. Siemiński poparł tę kandydaturę. Zarządzono przerwę w posiedzeniu zespołu do dnia 5 listopada 2014 roku.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestniczek postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Justyny Teresy Sochy. Zdaniem Zespołu jest to kandydatura zasługująca na poparcie głównie z powodu dużego doświadczenia zawodowego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że kandydatka pracowała zarówno w charakterze asystenta sędziego, jak również referendarza i w obu przypadkach opinia pracy sędziego wizytatora jest bardzo pozytywna. Kandydatka postrzegana jest jako osoba bardzo pracowita, prezentująca wysoki poziom doświadczenia oraz wykonująca swoje obowiązki zawodowe z zaangażowaniem. Spełnia wszelkie wymogi formalne, a także otrzymała najwyższe w tej procedurze konkursowej poparcie środowiska sędziowskiego - Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” jednogłośnie popierając kandydatkę, Zgromadzenie Przedstawicieli sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 46 głosów „za” przy 37 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Justyny Teresy Sochy wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe w obecnej procedurze konkursowej poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

Pani Justyna Teresa Socha ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2009 roku zdała egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Kandydatka ponadto w 2002 roku zdała egzamin potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie zaawansowanym a w 2005 roku uzyskała „Diploma in an Introduction to English Law and the Law of the European Union”. W okresie od 19 czerwca 2006 roku do 18 września 2006 roku Kandydatka zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Gdańsku na stanowisku inspektora. Po zdaniu egzaminu sędziowskiego w okresie od listopada 2009 roku do listopada 2010 roku pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a także w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2010 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. W okresie pracy na stanowisku referendarza orzekała w Wydziale IV Ksiąg Wieczystych oraz w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Wejherowie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych SSO Bożena Bojko-Szczegiecka. Na podstawie spraw wieczystoksięgowych prowadzonych przez Kandydatkę, sędzia wizytator stwierdziła, że jest to osoba bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do orzekania. Orzeczenia w sprawach są prawidłowe, dokładnie określone są podstawy prawne w uzasadnieniach orzeczeń, a sprawność postępowania nie budzi zastrzeżeń. Pani referendarz posiada biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce, podejmowane przez nią decyzje są trafne, wywarzone i dojrzałe. Jest osobą koleżeńską, w kontaktach z przełożonymi oraz współpracownikami wykazuje się dużą kulturą osobistą. Jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową o wysokiej samodyscyplinie i zdolnościach organizacyjnych. Pani sędzia wizytator przytoczyła także fragment opinii sporządzonej przez SSA Bożenę Grubbę, SSA Ewę Giezek oraz SSA Małgorzate Idasiak-Grodzińską z okresu

pracy Kandydatki w charakterze asystenta w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. Z opinii wynika, że Kandydatka sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień, zajmowała się wstępną analizą zarzutów zawartych w środkach odwoławczych, gromadziła orzecznictwo i literaturę przydatną do rozpoznawania danych spraw. Przydatność Kandydatki do zawodu sędziego oceniona została jako bardzo dobra. Mając na uwadze pozytywne opinie na temat pracy Kandydatki sędzia wizytator stwierdziła, że będzie właściwie wykonywała obowiązki sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 46 głosów „za” przy 37 głosach „przeciw”, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pana adwokata Aleksandra Adama CZAPSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na

temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Justyny Teresy Sochy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Teresy Sochy oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Aleksandra Czapskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Głazika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Krzysztofa Puzyny oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego